**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**7 класс**

**Время выполнения – не более трех астрономических часов.**

**Максимальный общий балл – 50**

**Задание № 1**

(максимальное количество баллов – 30)

Вам предлагается стихотворение современной поэтессы Веры Полозковой. Задание по нему является подготовкой к целостному анализу текста в старших классах. Прочитайте текст стихотворения и ответьте на следующие за стихотворением вопросы.

у бабушки растёт на даче виноград.  
вокруг беседки сплошь, сиреневый и кислый,  
и в нём сверчки поют и птицы говорят,  
и я играю в нём или лежу без мыслей.

у бабушки стоит в гостиной патефон:  
в нем марк бернес поет и леонид утёсов.  
под голоса былых таинственных времён  
варенье варим мы из спелых абрикосов.

и я иду наверх: в окошко чердака  
я вижу моря край и серебристый отсвет,  
и зёрна парусов, и сразу облака,  
и куст в цветах, под ним соседский серый кот спит.

я выношу, когда еще роса,  
в беседку жаркий чай с листочком мяты дикой,  
а бабушка несет в тарелках через сад  
оладьи с яблоком и творог с голубикой.

— когда я вырасту в красавца моряка,  
я в рейс возьму компот и твой пирог с черешней  
и длинный дам гудок. услышишь с чердака?  
и бабушка серьезно скажет:  
— ну конечно.

Почему у стихотворения нет заглавия?

Почему стихотворение написано без обычных заглавных букв?

Можно ли определить возраст лирического героя стихотворения?

Где происходит действие?

Что делает, видит, слышит, чувствует лирический герой? Что входит в его картину мира?

О чем говорят герой и его бабушка?

В чем смысл стихотворения?

**Задание № 2**

(максимальное количество баллов – 20)

В литературе немало описаний людей и их питомцев. Назовите несколько произведений, в которых животное характеризует героя – своего владельца и наоборот, мир животного раскрывается через описание связанного с ним человека. Опишите, каков характер взаимодействия человека и существа из мира фауны (а, быть может, и флоры). Назвать можете столько произведений, сколько сможете, а описать более подробно необходимо не менее двух.
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**8 класс**

**Время выполнения – не более трех астрономических часов.**
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**Задание № 1**

(максимальное количество баллов – 30)

Перед вами два стихотворения: М.Ю. Лермонтова «Узник» и А.Н. Апухтина «Желание славянина». Стихотворение А.Н. Апухтина является юмористическим перифразом произведения М.Ю. Лермонтова, к которому поэт был близок по своему мироощущению.

Сравните два этих текста и поясните, как создается ироничный контекст в стихотворении «Желание славянина». Какие реалии русской жизни отражены в тексте? Как ирония меняет смысл общего замысла стихотворения (изобразить естественные желания человека)? Как на общий строй стихотворений влияют разные ситуации, изображенные в текстах? В чем формально и содержательно схожи два стихотворения?

|  |  |
| --- | --- |
| **Михаил Лермонтов**  **Узник**  Отворите мне темницу, Дайте мне сиянье дня, Черноглазую девицу, Черногривого коня! Я красавицу младую Прежде сладко поцелую, На коня потом вскочу, В степь, как ветер, улечу.  Но окно тюрьмы высоко, Дверь тяжелая с замком; Черноокая далеко, В пышном тереме своем, Добрый конь в зеленом поле Без узды, один, по воле Скачет, весел и игрив, Хвост по ветру распустив.  Одинок я — нет отрады: Стены голые кругом, Тускло светит луч лампады Умирающим огнем; Только слышно: за дверями Звучно-мерными шагами Ходит в тишине ночной Безответный часовой.  1837 | **Алексей Апухтин**  **Желание славянина**  Дайте мне наряд суровый,  Дайте мурмолку\* мою,  Пред скамьею стол дубовый,  Деревянную скамью.  Дайте с луком буженины,  Псов ужасных на цепях  Да лубочные картины  На некрашеных стенах.  Дайте мне большую полку  Всевозможных древних книг,  Голубую одноколку,  Челядинцев верховых.  Пусть увижу в доме новом  Золотую старину  Да в кокошнике парчовом  Белобрысую жену.  Чтоб подруга дорогая  Все сидела бы одна,  Полотенце вышивая  У закрытого окна,  А на пир с лицом смиренным  Выходила бы она  И огромный кубок с пенным  Выпивала бы до дна...  5 июля 1855  \* Мурмолка - шапка с плоской тульей из меха или бархата; часто  упоминается в фольклоре. |

**Задание № 2**

(максимальное количество баллов – 20)

Вас включили в творческую группу по созданию нового павильона «Книга» на Выставке достижений народного хозяйства. Вы вольны предложить самые смелые идеи для воплощения этого проекта в жизнь. Бюджет проекта не ограничен. Что будет входить в ваш концептуальный замысел? Важно ли построить новое помещение павильона? Как вы организуете пространство вокруг павильона и внутри него? Что будет представлено в качестве экспонатов? Каковы информационные блоки выставки? (О чем и как будет говориться в павильоне, посвященном книге?) Как будет организовано посещение выставки? Нужны ли будут экскурсоводы или всё будет организовано так, что посетитель всё видит и слышит сам? Будет ли интерактивная форма взаимодействия с посетителем или их группами? Что необычного, не виденного ранее, вы сможете предложить? Нужен ли такой павильон вообще? Какова его основная миссия на сегодняшний день?

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**9 класс**

**Максимальный общий балл за работу – 100 баллов**

**Задание № 1**

(Максимальное кол-во баллов – 70)

Выполните целостный анализ произведения, предложенного на ваш выбор (**прозаического** ИЛИ **поэтического**). Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершенный текст, раскрывающий основные особенности построения и содержания предлагаемого для анализа произведения (**прозаического** ИЛИ **поэтического**).

1. **Прозаический текст**

**Н.А. Тэффи** (1872 - 1952)

**«Мой первый Толстой»**

Я помню.

Мне девять лет.

Я читаю "Детство" и "Отрочество" Толстого. Читаю и перечитываю.

В этой книге все для меня родное. Володя, Николенька, Любочка – все они живут вместе со мною, все они так похожи на меня, на моих сестер и братьев. И дом их в Москве у бабушки – это наш московский дом, и когда я читаю о гостиной, диванной или классной комнате, мне и воображать ничего не надо – это все наши комнаты.

Наталья Саввишна – я ее тоже хорошо знаю – это наша старуха Авдотья Матвеевна, бывшая бабушкина крепостная. У нее тоже сундук с наклеенными на крышке картинками. Только она не такая добрая, как Наталья Саввишна. Она ворчунья. Про нее старший брат даже декламировал: "И ничего во всей природе благословить он не хотел".

Но все-таки сходство так велико, что, читая строки о Наталье Саввишне, я все время ясно вижу фигуру Авдотьи Матвеевны. Все свои, все родные.

И даже бабушка, смотрящая вопросительно строгими глазами из-под рюша своего чепца, и флакон с одеколоном на столике у ее кресла – это все такое же, все родное.

Чужой только гувернер St-Jerome, и я ненавижу его вместе с Николенькой. Да как ненавижу! Дольше и сильнее, кажется, чем он сам, потому что он в конце концов помирился и простил, а я так и продолжала всю жизнь. "Детство" и "Отрочество" вошли в мое детство и отрочество и слились с ним органически, точно я не читала, а просто прожила их.

Но в историю моей души, в первый расцвет ее красной стрелой вонзилось другое произведение Толстого – "Война и мир".

Я помню.

Мне тринадцать лет.

Каждый вечер в ущерб заданным урокам я читаю и перечитываю все одну и ту же книгу – "Война и мир". Я влюблена в князя Андрея Болконского. Я ненавижу Наташу, во-первых, оттого, что ревную, во-вторых, оттого, что она ему изменила.

– Знаешь, – говорю я сестре, – Толстой, по-моему, неправильно про нее написал. Не могла она никому нравиться. Посуди сама – коса у нее была "негустая и недлинная", губы распухшие. Нет, по-моему, она совсем не могла нравиться. А жениться он на ней собрался просто из жалости.

Потом еще мне не нравилось, зачем князь Андрей визжал, когда сердился. Я считала, что Толстой это тоже неправильно написал. Я знала наверное, что князь не визжал.

Каждый вечер я читала "Войну и мир".

Мучительны были те часы, когда я подходила к смерти князя Андрея.

Мне кажется, что я всегда немножко надеялась на чудо. Должно быть, надеялась, потому что каждый раз то же отчаяние охватывало меня, когда он умирал.

Ночью, лежа в постели, я спасала его. Я заставляла его броситься на землю вместе с другими, когда разрывалась граната. Отчего ни один солдат не мог догадаться толкнуть его? Я бы догадалась, я бы толкнула.

Потом посылала к нему всех лучших современных врачей и хирургов.

Каждую неделю читала я, как он умирает, и надеялась, и верила чуду, что, может быть, на этот раз он не умрет.

Нет. Умер! Умер!

Живой человек один раз умирает, а этот вечно, вечно.

И стонало сердце мое, и не могла я готовить уроков. А утром… Сами знаете, что бывает утром с человеком, который не приготовил урока!

И вот наконец я додумалась. Решила идти к Толстому, просить, чтобы он спас князя Андрея. Пусть даже женит его на Наташе, даже на это иду, даже на это! – только бы не умирал!

Спросила гувернантку – может ли автор изменить что-нибудь в уже напечатанном произведении. Та ответила, что как будто может, что авторы иногда для нового издания делают исправления.

Посоветовалась с сестрой. Та сказала, что к писателю нужно идти непременно с его карточкой и просить подписать, иначе он и разговаривать не станет, да и вообще с несовершеннолетними они не говорят.

Было очень жутко.

Исподволь узнавала, где Толстой живет. Говорили разное – то, что в Хамовниках, то, что будто уехал из Москвы, то, что на днях уезжает.

Купила портрет. Стала обдумывать, что скажу. Боялась – не заплакать бы. От домашних свое намерение скрывала – осмеют.

Наконец решилась. Приехали какие-то родственники, в доме поднялась суетня – время удобное. Я сказала старой няньке, чтобы она проводила меня "к подруге за уроками", и пошла.

Толстой был дома. Те несколько минут, которые пришлось прождать в передней, были слишком коротки, чтобы я успела удрать, да и перед нянькой было неловко.

Помню, мимо меня прошла полная барышня, что-то напевая. Это меня окончательно смутило. Идет так просто, да еще напевает и не боится. Я думала, что в доме Толстого все ходят на цыпочках и говорят шепотом.

Наконец – он. Он был меньше ростом, чем я ждала. Посмотрел на няньку, на меня. Я протянула карточку и, выговаривая от страха "л" вместо "р", пролепетала:

– Вот, плосили фотоглафию подписать.

Он сейчас же взял ее у меня из рук и ушел в другую комнату.

Тут я поняла, что ни о чем просить не смогу, ничего рассказать не посмею и что так осрамилась, погибла навеки в его глазах, со своим "плосили" и "фотоглафией", что дал бы только Бог убраться подобру-поздорову.

Он вернулся, отдал карточку. Я сделала реверанс.

– А вам, старушка, что? – спросил он у няньки.

– Ничего, я с барышней.

Вот и все.

Вспоминала в постели "плосили" и "фотоглафию" и поплакала в подушку.

В классе у меня была соперница, Юленька Аршева. Она тоже была влюблена в князя Андрея, но так бурно, что об этом знал весь класс. Она тоже ругала Наташу Ростову и тоже не верила, чтобы князь визжал.

Я свое чувство тщательно скрывала и, когда Аршева начинала буйствовать, старалась держаться подальше и не слушать, чтобы не выдать себя.

И вот раз за уроком словесности, разбирая какие-то литературные типы, учитель упомянул о князе Болконском. Весь класс, как один человек, повернулся к Аршевой. Она сидела красная, напряженно улыбающаяся, и уши у нее так налились кровью, что даже раздулись.

Их имена были связаны, их роман отмечен насмешкой, любопытством, осуждением, интересом – всем тем отношением, которым всегда реагирует общество на каждый роман.

А я, одинокая, с моим тайным "незаконным" чувством, одна не улыбалась, не приветствовала и даже не смела смотреть на Аршеву.

Вечером села читать о его смерти. Читала и уже не надеялась и не верила в чудо.

Прочла с тоской и страданием, но не возроптала. Опустила голову покорно, поцеловала книгу и закрыла ее.

– Была жизнь, изжилась и кончилась.

1. **Поэтический текст**

Алексей Николаевич Апухтин

ОЖИДАНИЕ ГРОЗЫ

Н. Д. Карпову

Ночь близка... На небе черном

Серых туч ползет громада;

Всё молчит в лесу нагорном,

В глубине пустого сада.

Тьмой и сном объяты воды...

Душен воздух... Вечер длится...

В этом отдыхе природы

Что-то грозное таится.

Ночь настанет. Черной тучей

Пыль поднимется сильнее,

Липы с силою могучей

Зашатаются в аллее.

Дождь закапает над нами

И, сбираясь понемногу,

Хлынет мутными ручьями

На пылящую дорогу.

Неба пасмурные своды

Ярким светом озарятся:

Забушуют эти воды,

Блеском неба загорятся,

И, пока с краев до края

Будут пламенем объяты,

Загудят, не умолкая,

Грома тяжкие раскаты.

16 июля 1856

**Задание № 2**

(Максимальное кол-во баллов – 30)

В вашей школе намечается День самоуправления. Ученики старших классов ведут уроки у классов помладше. Вам предстоит провести урок литературы в 5 классе. У вас 40 минут и полная свобода в выборе действий. Главное – не забывать, что вы должны провести урок литературы.

Что вы запланируете на этот урок?

Будете ли читать какие-либо произведения?

Рассказывать о каком-либо писателе или поэте?

Показывать портреты писателей/поэтов или книги, ими написанные?

Расскажете о вашей самой любимой книге?

Сделаете что-либо иное?

Ответ можете оформить в виде плана урока или в виде связного текста-пояснения.
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**10 класс**

**Максимальный общий балл за работу – 100 баллов**

**Задание № 1**

(Максимальное кол-во баллов – 70)

Выполните целостный анализ произведения, предложенного на ваш выбор (**прозаического** ИЛИ **поэтического**). Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершенный текст, раскрывающий основные особенности построения и содержания предлагаемого для анализа произведения (**прозаического** ИЛИ **поэтического**).

1. **Прозаический текст**

**М.М. Пришвин (1873 – 1954)**

**«Голубая стрекоза»**

В ту первую мировую войну 1914 года я поехал военным корреспондентом на фронт в костюме санитара и скоро попал в сражение на западе в Августовских лесах. Я записывал своим кратким способом все мои впечатления, но, признаюсь, ни на одну минуту не оставляло меня чувство личной ненужности и невозможности словом своим догнать то страшное, что вокруг меня совершалось.

Я шел по дороге навстречу войне и поигрывал со смертью: то падал снаряд, взрывая глубокую воронку, то пуля пчелкой жужжала, я же все шел, с любопытством разглядывая стайки куропаток, летающих от батареи к батарее.

– Вы с ума сошли, – сказал мне строгий голос из-под земли.  
Я глянул и увидел голову Максима Максимыча: бронзовое лицо его с седыми усами было строго и почти торжественно. В то же время старый капитан сумел выразить мне и сочувствие и покровительство. Через минуту я хлебал у него в блиндаже щи. Вскоре, когда дело разгорелось, он крикнул мне:

– Да как же вам, писатель вы такой-рассякой, не стыдно в такие минуты заниматься своими пустяками?

– Что же мне делать? – спросил я, очень обрадованный его решительным тоном.

– Бегите немедленно, поднимайте вон тех людей, велите из школы скамейки тащить, подбирать и укладывать раненых.

Я поднимал людей, тащил скамейки, укладывал раненых, забыл в себе литератора, и вдруг почувствовал, наконец, себя настоящим человеком, и мне было так радостно, что я здесь, на войне, не только писатель.

В это время один умирающий шептал мне:

– Вот бы водицы.

Я по первому слову раненого побежал за водой.

Но он не пил и повторял мне:

– Водицы, водицы, ручья.

С изумлением поглядел я на него, и вдруг все понял: это был почти мальчик с блестящими глазами, с тонкими трепетными губами, отражавшими трепет души.

Мы с санитаром взяли носилки и отнесли его на берег ручья. Санитар удалился, я остался с глазу на глаз с умирающим мальчиком на берегу лесного ручья.

В косых лучах вечернего солнца особенным зеленым светом, как бы исходящим изнутри растений, светились минаретики хвощей, листки телореза, водяных лилий, над заводью кружилась голубая стрекоза. А совсем близко от нас, где заводь кончалась, струйки ручья, соединяясь на камушках, пели свою обычную прекрасную песенку. Раненый слушал, закрыв глаза, его бескровные губы судорожно двигались, выражая сильную борьбу. И вот борьба закончилась милой детской улыбкой, и открылись глаза.

– Спасибо, – прошептал он.

Увидев голубую стрекозу, летающую у заводи, он еще раз улыбнулся, еще раз сказал спасибо и снова закрыл глаза.

Прошло сколько-то времени в молчании, как вдруг губы опять зашевелились, возникла новая борьба, и я услышал:

– А что, она еще летает?

Голубая стрекоза еще кружилась.

– Летает, – ответил я, – и еще как!

Он опять улыбнулся и впал в забытье.

Между тем мало-помалу смерклось, и я тоже мыслями своими улетел далеко, и забылся. Как вдруг слышу, он спрашивает:

– Все еще летает?

– Летает, – сказал я, не глядя, не думая.

– Почему же я не вижу? – спросил он, с трудом открывая глаза.

Я испугался. Мне случилось раз видеть умирающего, который перед смертью вдруг потерял зрение, а с нами говорил еще вполне разумно. Не так ли и тут: глаза его умерли раньше. Но я сам посмотрел на то место, где летала стрекоза, и ничего не увидел.

Больной понял, что я его обманул, огорчился моим невниманием и молча закрыл глаза.

Мне стало больно, и вдруг я увидел в чистой воде отражение летающей стрекозы. Мы не могли заметить ее на фоне темнеющего леса, но вода – эти глаза земли остаются светлыми, когда и стемнеет: эти глаза как будто видят во тьме.

– Летает, летает! – воскликнул я так решительно, так радостно, что больной сразу открыл глаза.

И я ему показал отражение. И он улыбнулся.

Я не буду описывать, как мы спасли этого раненого, – по-видимому, его спасли доктора. Но я крепко верю: им, докторам, помогла песнь ручья и мои решительные и взволнованные слова о том, что голубая стрекоза и в темноте летала над заводью.

1. **Поэтический текст**

**Вера Полозкова (род. 1986)**

**Одному мальчику, чтобы ему не было так холодно**

Мое солнце, и это тоже ведь не тупик, это новый круг.  
Почву выбили из-под ног – так учись летать.  
Журавля подстрелили, синичку выдернули из рук,  
И саднит под ребром, и некому залатать.  
Жизнь разъяли на кадры, каркас проржавленный обнажив.  
Рассинхрон, все помехами; сжаться, не восставать.  
Пока финка жгла между ребер, еще был жив,  
А теперь извлекли, и вынужден остывать.  
Мое солнце, Бог не садист, не Его это гнев и гнет,  
Только – обжиг; мы все тут мечемся, мельтешим,  
А Он смотрит и выжидает, сидит и мнет  
Переносицу указательным и большим;  
Срок приходит, нас вынимают на Божий свет, обдувают прах,  
Обдают ледяным, как небытием; кричи  
И брыкайся; мой мальчик, это нормальный страх.  
Это ты остываешь после Его печи.  
Это кажется, что ты слаб, что ты клоп, беспомощный идиот,  
Словно глупая камбала хлопаешь ртом во мгле.  
Мое солнце, Москва гудит, караван идет,  
Происходит пятница на земле,  
Эта долбаная неделя накрыла, смяла, да вот и схлынула тяжело,  
Полежи в мокрой гальке, тину отри со щек.  
Это кажется, что все мерзло и нежило,  
Просто жизнь даже толком не началась еще.  
Это новый какой-то уровень, левел, раунд; белым-бело.  
Эй, а делать-то что? Слова собирать из льдин?  
Мы истошно живые, слышишь, смотри в табло.  
На нем циферки.  
Пять.  
Четыре.  
Три.  
Два.  
Один.

**Задание № 2**

(Максимальное кол-во баллов – 30)

Вам предложили быть руководителем проекта по разработке концепции литературного кафе, открывающегося в вашем городе. Продумайте все необходимые блоки, которые будет прорабатывать ваша команда: интерьер, экстерьер, необходимые предметы, связанные с литературой, звуковой фон в часы работы кафе, внешний вид официантов, барменов и т.д. Отдельно проработайте меню с «литературными» названиями блюд, а также внешний вид самих папок меню. Постарайтесь уйти от образцов, уже виденных вами в реальности.

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**11 класс**

**Максимальный общий балл за работу – 100 баллов**

**Задание № 1**

(Максимальное кол-во баллов – 70)

Выполните целостный анализ произведения, предложенного на ваш выбор (**прозаического** ИЛИ **поэтического**). Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершенный текст, раскрывающий основные особенности построения и содержания предлагаемого для анализа произведения (**прозаического** ИЛИ **поэтического**).

1. **Прозаический текст**

И.А.Бунин

«Книга»

Лежа на гумне в омете, долго читал — и вдруг возмутило. Опять с раннего утра читаю, опять с книгой в руках! И так изо дня в день, с самого детства! Полжизни прожил в каком-то несуществующем мире, среди людей, никогда не бывших, выдуманных, волнуясь их судьбами, их радостями и печалями, как своими собственными, до могилы связав себя с Авраамом и Исааком, с пелазгами и этрусками, с Сократом и Юлием Цезарем, Гамлетом и Данте, Гретхен и Чацким, Собакевичем и Офелией, Печориным и Наташей Ростовой! И как теперь разобраться среди действительных и вымышленных спутников моего земного существования? Как разделить их, как определить степени их влияния на меня?

Я читал, жил чужими выдумками, а поле, усадьба, деревня, мужики, лошади, мухи, шмели, птицы, облака — все жило своей собственной, настоящей жизнью. И вот я внезапно почувствовал это и очнулся от книжного наваждения, отбросил книгу в солому и с удивлением и с радостью, какими-то новыми глазами смотрю кругом, остро вижу, слышу, обоняю, — главное, чувствую что-то необыкновенно простое и в то же время необыкновенно сложное, то глубокое, чудесное, невыразимое, что есть в жизни и во мне самом и о чем никогда не пишут как следует в книгах.

Пока я читал, в природе сокровенно шли изменения. Было солнечно, празднично; теперь все померкло, стихло. В небе мало-помалу собрались облака и тучки, кое-где, — особенно к югу, — еще светлые, красивые, а к западу, за деревней, за ее лозинами, дождевые, синеватые, скучные. Тепло, мягко пахнет далеким полевым дождем. В саду поет одна иволга.

По сухой фиолетовой дороге, пролегающей между гумном и садом, возвращается с погоста мужик. На плече белая железная лопата с прилипшим к ней синим черноземом. Лицо помолодевшее, ясное. Шапка сдвинута с потного лба.

— На своей девочке куст жасмину посадил! — бодро говорит он. — Доброго здоровья. Все читаете, все книжки выдумываете?

Он счастлив. Чем? Только тем, что живет на свете, то есть совершает нечто самое непостижимое в мире.

В саду поет иволга. Все прочее стихло, смолкло, даже петухов не слышно. Одна она поет — не спеша выводит игривые трели. Зачем, для кого? Для себя ли, для той ли жизни, которой сто лет живет сад, усадьба? А может быть, эта усадьба живет для ее флейтового пения?

«На своей девочке куст жасмину посадил». А разве девочка об этом знает? Мужику кажется, что знает, и, может быть, он прав. Мужик к вечеру забудет об этом кусте, — для кого же он будет цвести? А ведь будет цвести, и будет казаться, что недаром, а для кого-то и для чего-то.

«Все читаете, все книжки выдумываете». А зачем выдумывать? Зачем героини и герои? Зачем роман, повесть, с завязкой и развязкой? Вечная боязнь показаться недостаточно книжным, недостаточно похожим на тех, что прославлены! И вечная мука — вечно молчать, не говорить как раз о том, что есть истинно твое и единственно настоящее, требующее наиболее законно выражения, то есть следа, воплощения и сохранения хотя бы в слове!

24 августа 1924 г.

1. **Поэтический текст**

**Борис Пастернак**

**«На ранних поездах»**

Я под Москвою эту зиму,  
Но в стужу, снег и буревал  
Всегда, когда необходимо,  
По делу в городе бывал.

Я выходил в такое время,  
Когда на улице ни зги,  
И рассыпал лесною темью  
Свои скрипучие шаги.

Навстречу мне на переезде  
Вставали ветлы пустыря.  
Надмирно высились созвездья  
В холодной яме января.

Обыкновенно у задворок  
Меня старался перегнать  
Почтовый или номер сорок,  
А я шел на шесть двадцать пять.

Вдруг света хитрые морщины  
Сбирались щупальцами в круг.  
Прожектор несся всей махиной  
На оглушенный виадук.

В горячей духоте вагона  
Я отдавался целиком  
Порыву слабости врожденной  
И всосанному с молоком.

Сквозь прошлого перипетии  
И годы войн и нищеты  
Я молча узнавал России  
Неповторимые черты.

Превозмогая обожанье,  
Я наблюдал, боготворя.  
Здесь были бабы, слобожане,  
Учащиеся, слесаря.

В них не было следов холопства,  
Которые кладет нужда,  
И новости и неудобства  
Они несли как господа.

Рассевшись кучей, как в повозке,  
Во всем разнообразьи поз,  
Читали дети и подростки,  
Как заведенные, взасос.

Москва встречала нас во мраке,  
Переходившем в серебро,  
И, покидая свет двоякий,  
Мы выходили из метро.

Потомство тискалось к перилам  
И обдавало на ходу  
Черемуховым свежим мылом  
И пряниками на меду.

Март 1941

**Задание № 2**

(Максимальное кол-во баллов – 30)

В искусстве термин «диптих» обозначает парные изобразительные произведения (картины, гравюры, фрески), объединённые общей идеей или сюжетом. Также этот термин употребляется в отношении малых литературных форм, в первую очередь стихов. Это редкая форма стихотворных произведений, зачастую представляющих собой синкретичное произведение, сочетающее вербальное содержание и визуальное изображение, отличающееся от традиционного. Прочитайте диптих Александра Ольшанского (род. 1962 г.), постарайтесь понять замысел поэта и смысл текста.

**Александр Ольшанский**

**КРЫЛЬЯ**

**ДИПТИХ**

недаром - не напрасно;

не даром - не бесплатно.

(Из «Толкового словаря русского языка»)

НЕДАРОМ ВОЛЯ - ВСЕМУ НЕ ДАРОМ ВОЛЯ - ВСЕМУ

НАЧАЛО. НАЧАЛО.

НЕДАРОМ РАВНЫХ ЕМУ НЕ ДАРОМ РАВНЫХ ЕМУ

ТАК МАЛО: ТАК МАЛО

НЕДАРОМ НЕБО ПОСТИГ НЕ ДАРОМ НЕБО ПОСТИГ

ИКАРОМ ИКАРОМ

И ВСТРЕТИЛ СОЛНЦЕ, НА МИГ И ВСТРЕТИЛ СОЛНЦЕ, НА МИГ

НЕ ДАРОМ... НЕДАРОМ!

Вам предлагается два варианта задания (выполнить один):

1. Написать подобный диптих самостоятельно. Он может не быть основан на игре слов, как в предлагаемом образце, но сохранять признаки диптиха.
2. Предложить живописное воплощение диптиха А.Ольшанского (в виде словесного описания). В этом случае, несомненно, необходим анализ текста.

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**7 класс**

**Время выполнения – не более трех астрономических часов.**

**Максимальный общий балл – 50**

**Задание № 1**

(максимальное кол-во баллов – 30)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания**

Выполнение данного задания поможет ученикам подготовиться к целостному анализу поэтического текста, навыками которого они ещё не владеют, в старших классах. Предложенные вопросы должны помочь сконцентрироваться на особой функции слова в лирическом произведении и показать понимание специфики лирики в целом. При проверке работы необходимо также оценивать читательский кругозор и эрудицию ученика, филологическую зоркость, точность и глубину наблюдений, богатство словаря.

**Критерии:**

Рекомендуется распределять баллы в соответствии с предложенными вопросами:

- за каждый из 7 вопросов - от **0** до 3баллов по каждой позиции (всего до **21** балла)

**- 9** баллов оставить для оценивания богатства речи и филологической культуры ученика.

**Максимальный балл – 30**

**Задание № 2**

(максимальное кол-во баллов – 20)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания.**

Предлагается оценить выполнение задания по двум критериям: 1) знание фактического материала (литературных произведений, в которых изображены животные и их владельцы); 2) творческий подход к материалу, художественное решение задания (по 5 баллов соответственно). 10 баллов отводится для оценивания филологического оформления обеих частей текста (в рамках олимпиады по литературе эта компетенция является основной, на каком бы материале она ни проявлялась).

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**8 класс**

**Время выполнения – не более трех астрономических часов.**

**Максимальный общий балл – 50**

**Задание № 1**

(максимальное кол-во баллов – 30)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания**

Выполнение данного задания поможет ученикам подготовиться к целостному анализу поэтического текста, навыками которого они ещё не владеют, в старших классах. Предложенные вопросы должны помочь сконцентрироваться на особой функции слова в лирическом произведении и показать понимание специфики лирики в целом. При проверке работы необходимо также оценивать читательский кругозор и эрудицию ученика, филологическую зоркость, точность и глубину наблюдений, богатство словаря.

**Критерии:**

Рекомендуется распределять баллы в соответствии с предложенными вопросами:

- от **0** до **5** баллов за каждый из 4-х сформулированных в задании вопросов (всего до **20** баллов)

- **10** баллов оставить для оценивания богатства речи и филологической культуры ученика.

**Максимальный балл – 30**

**Задание № 2**

(максимальное кол-во баллов – 20)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания.**

Предлагается оценить выполнение задания по двум критериям:

1. 10 баллов – за рациональность и креативность предложений,
2. 10 баллов – за филологическое оформление текста (в рамках олимпиады по литературе эта компетенция является основной, на каком бы материале она ни проявлялась).

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**9 класс**

**Максимальный общий балл за работу – 100 баллов**

**Задание № 1.**

(Максимальное кол-во баллов – 70)

**Критерии оценивания аналитического задания**

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятёрка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

**Критерии:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использовании фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок). Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается. Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Итого: максимальный балл – 70 баллов**

**N.B.** Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

**Задание № 2**

(Максимальное кол-во баллов – 30)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания.**

Предлагается оценить выполнение задания по двум критериям:

1. 15 баллов – за рациональность и креативность предложений,
2. 15 баллов – за филологическое оформление текста (в рамках олимпиады по литературе эта компетенция является основной, на каком бы материале она ни проявлялась).

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**10 класс**

**Максимальный общий балл за работу – 100 баллов**

**Задание № 1.**

(Максимальное кол-во баллов – 70)

**Критерии оценивания аналитического задания**

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятёрка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

**Критерии:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использовании фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок). Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается. Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Итого: максимальный балл – 70 баллов**

**N.B.** Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

**Задание № 2**

(Максимальное кол-во баллов – 30)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания.**

Предлагается оценить выполнение задания по двум критериям:

1. 15 баллов – за рациональность и креативность предложений,
2. 15 баллов – за филологическое оформление текста (в рамках олимпиады по литературе эта компетенция является основной, на каком бы материале она ни проявлялась).

**Всероссийская олимпиада по литературе 2019/2020 гг.**

**Муниципальный этап 2019 г.**

**11 класс**

**Максимальный общий балл за работу – 100 баллов**

**Задание № 1.**

(Максимальное кол-во баллов – 70)

**Критерии оценивания аналитического задания**

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятёрка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

**Критерии:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использовании фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок). Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается. Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Итого: максимальный балл – 70 баллов**

**N.B.** Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

**Задание № 2**

(Максимальное кол-во баллов – 30)

**Комментарии и критерии оценивания творческого задания.**

Предлагается оценить выполнение задания по двум критериям:

1. 20 баллов – за рациональность, логичность, творческий подход к анализу либо созданию поэтического диптиха. В случае, если диптих создается учеником самостоятельно, стоит «закрыть глаза» на художественные достоинства творения и судить его по формальным указанным признакам (понятность замысла, логичность, творчество, обоснованность применяемых средств и др.).
2. 10 баллов – за филологическое оформление текста.